ЦА 180.81
0838

Т. 1006

~~133~~

18

7602

Библиотека Института Ленина 1939

Отт Вилле

„Часть русской революционной социал-демократии".

3504

ОТВѢТЪ

„Лигѣ русской революціонной соціальдемократіи"

|По поводу изданной ею брошюры „Документы объединительнаго съѣзда"|.

Русская революціонная жизнь выдвинула въ послѣднее время массу неотложныхъ вопросовъ, правильное рѣшеніе которыхъ возможно лишь при совмѣстномъ участіи всѣхъ организацій, дѣйствующихъ какъ заграницей такъ и въ Россіи, при чемъ послѣднимъ долженъ принадлежать р ѣ ш а ю щ і й голосъ по всѣмъ вопросамъ - теоретическимъ и практическимъ - разъ они непосредственно касаются революціонной дѣятельности внутри Россіи. Тѣмъ болѣе, что заграничнымъ группамъ никто никогда не вручалъ дирижерской палочки, никто не предоставлялъ функцій „Исполнительнаго Комитета". Однимъ изъ такихъ вопросовъ, подлежащихъ совмѣстному обсужденію, является вопросъ объ объединеніи всѣхъ соціаль-демократовъ, который въ Октябрѣ прошлаго года долженъ былъ обсуждаться на съѣздѣ представителей заграничныхъ организацій, разрѣшеніе котораго, какъ извѣстно, потерпѣло полнѣйшее фіаско. Нынѣ новорожденная „Лига русской революціонной соціаль-демократіи" "выпустила брошюру подъ названіемъ „Документы объединительнаго съѣзда", выясняющую условія и причины его неудачи. Издатели этой брошюры любезно разрѣшаютъ намъ „составить самостоятельное сужденіе о причинахъ неудачи попытки заграничнаго объединенія." Но, къ сожалѣнію, напечатанныя „Лигою" матеріалы таковы, что не даютъ намъ возможности высказаться по существу вопроса, ибо произведеніе „Лиги" является лишь обвинительнымъ актомъ противъ „Союза русскихъ соціальдемократовъ." Послѣдній выставляется главнымъ виновникомъ происшедшей распри между заграничными соціальдемократами. Такъ какъ вслѣдствіе этой распри наши „Гора и Жиронда" могутъ снова наполнить революціонный книжный рынокъ полемическимъ зловоніемъ въ духѣ печальной памяти „Листковъ изъ записной книжки соціаль-демократа" или фельетона въ № 10 Искры", - то мы тѣмъ паче считаемъ необходимымъ высказать свое мнѣніе по поводу изданныхъ „Лигою" „документовъ" съ цѣлью обезопасить себя отъ появленія въ Россіи подобнаго рода литературы. Переходимъ къ дѣлу.

Центръ тяжести произведенія Лиги лежитъ на: а| п р и н ц и п і а л ь н о м ъ с о г л а ш е н і и іюньской конференціи представителей организацій Союза Р.С.Д., Бунда, Зари-Искры и Соціальдемократа, в| п о п р а в к а х ъ Союза къ этому „соглашенію", внесенныхъ г.Кричевскимъ на октябрьскомъ съѣздѣ представителей тѣхъ же организацій и, кромѣ того, группы Борьбы и с| Заявленіи заграничнаго отдѣла организаціи Зарѣ-Искры" и револ. организаціи „Соціальдемократа", послѣ котораго двѣ послѣднія сочли для себя возможнымъ покинуть съѣздъ. Анализируя смыслъ сдѣланныхъ „Союзомъ" поправокъ, мы находимъ, что поправки эти, нисколько не противорѣча ни духу научнаго соціализма, ни принципамъ, выработаннымъ и принятымъ конференціей, только дополняютъ и дѣлаютъ болѣе точной ея резолюцію, а въ нѣкоторыхъ пунктахъ |напримѣръ, о поддержкѣ направленныхъ противъ существующаго строя прогрессивныхъ движеній, (пунктъ 4, в) еще сильнѣе подчеркиваютъ классовую точку зрѣнія, а, слѣдовательно, еще болѣе укрѣпляютъ резолюцію въ духѣ революціоннаго марксизма. Въ частности пункты I и 5 по существу нисколько не измѣняются поправками „Союза", который только устранилъ излишнее многословіе I пункта и замѣнилъ имена существительныя соотвѣтственными именами прилагательными въ 5 пунктѣ. А между тѣмъ, именно эти пункты, содержащіе въ себѣ протестъ противъ экономизма, бернштейніанства, мильеранизма и пр. съ одной стороны и противъ раболѣпнаго преклоненія передъ элементарными стихійными формами рабочаго движе-

x) Съ своей стороны мы считаемъ этотъ пунктъ въ той формѣ, какъ онъ формулированъ въ „принципіальномъ соглашеніи" конференціи | поддержка".... прогрессивныхъ движеній въ интересахъ развитія политическаго и классового сознанія пролетаріата и борьбы за демократію"|, оппортунистическимъ и затемняющимъ классовой антагонизмъ между пролетаріатомъ и буржуазіей. Итакъ, н а з а д ъ, но уже не къ Лассалю, а къ ... н а р о д о п р а в ч е с т в у.

нія" съ другой стороны признаются главнѣйшими принципами объединенія въ упомянутомъ Заявленіи" двухъ организацій, оставившихъ съѣздъ. Да и, вообще, во всѣхъ поправкахъ, внесенныхъ Союзомъ", при всемъ желаніи нельзя усмотрѣть тѣхъ зловредныхъ элементовъ экономизма и оппортунизма, которые ослабляютъ степень необходимой политической организаціи среди рабочаго класса. Что касается выброшеннаго Союзомъ" выраженія „ни на минуту" въ пунктѣ 5 а", то, въ виду рѣзкаго" подчеркиванія необходимости политической борьбы какъ во многихъ другихъ пунктахъ, такъ и въ этомъ, должно считать эту поправку чисто стилистической; только при излишней подозрительности можно видѣть въ ней „принципіальное" разногласіе.

Итакъ, поправки Союза" не могутъ служить поводомъ къ расколу заграничныхъ соціаль-демократовъ. Гдѣ же корень зла? Можетъ быть, въ статьяхъ т.т. Кричевскаго и Мартынова, помѣщенныхъ въ №. 10 „Рабочаго Дѣла", на которыя также ссылается „Лига". Очевидно, нѣтъ. Да, вѣроятно, и сами издатели „Лиги" такъ думаютъ, потому что въ противномъ случаѣ они познакомили бы читателей, хотя бы въ главнѣйшихъ чертахъ, съ содержаніемъ инкриминируемыхъ статей, чего въ дѣйствительности они не сдѣлали. Допустимъ, однако, что статьи эти противорѣчатъ принципіальнымъ положеніямъ іюньской конференціи; и въ такомъ случаѣ, мы полагаемъ, нельзя считать это уважительнымъ поводомъ къ разрыву - какъ это думаетъ группа „Борьба", признающая резолюціи конференціи [illegible] объединенія - ,ибо резолюціи эти не могли имѣть обязательной силы, разъ онѣ еще не были санкціонированы октябрскимъ съѣздомъ.

Такимъ образомъ, причины, указанныя Лигою" въ ея брошюрѣ, могутъ вызвать только „улыбку", по выраженію самой „Лиги". Однако, все это было бы смѣшно, когда бы не было такъ грустно. Всматриваясь внимательно въ изданные „Документы", мы поневолѣ останавливаемъ свое вниманіе на генеральскомъ тонѣ „Лиги" по отношенію къ „Союзу". Обвинять „Союзъ" въ заблужденіяхъ", „говорить о томъ, что его дѣятельность „косвенно подготовляла почву для превращенія рабочаго движенія въ орудіе буржуазной демократіи", называть его „организаціей, неспособной обезпечить политическую устойчивость своего органа" - всѣ эти пріемы, имѣющіе обычно скомпрометировать [illegible], застав-

ляютъ насъ считать причиной разрыва не принципіальныя разногласія, а личные счеты, вслѣдствіе которыхъ, по нашему мнѣнію, и былъ въ дѣйствительности сорванъ" съѣздъ организаціями Зарей" и „Соціаль-демократомъ." Поведеніе послѣднихъ на „съѣздѣ и [illegible] ихъ, принятый въ „Заявленіи" по отношенію къ Союзу", тѣмъ болѣе" заслуживаютъ самаго рѣзкаго" порицанія, что представители тѣхъ же самыхъ организацій „Зари-Искры" и „Соціаль-демократа" на іюньской конференціи „признали заслугу" Союза" передъ русскимъ соціальдемократическимъ рабочимъ движеніемъ." Теперь они считаютъ нужнымъ перемѣнить фронтъ, драпируясь въ тогу „принципіальныхъ" якобы разногласій. Отрицая наличность принципіальныхъ нарушеній со стороны Союза", мы видимъ въ данномъ случаѣ лишь одно желаніе Лиги безраздѣльно властвовать надъ всѣми остальными революціонными организаціями путемъ „присоединенія" ихъ къ себѣ. Желаніе это проявляется уже не въ первый разъ. Вотъ уже нѣсколько мѣсяцевъ, какъ „Искра-Заря", возрастъ которой безъ году недѣля, всячески силится присвоить себѣ монопольное право называться соціальдемократической организаціей. Рекламируя себя въ этомъ смыслѣ чуть ли не въ каждомъ номерѣ своей газеты, она безпрестанно занимается печатаніемъ циркулярныхъ приказовъ о немедленномъ и безусловномъ подчиненіи ей, подъ страхомъ отлученія отъ церкви, всѣхъ несогласно съ нею мыслящихъ организацій, уже зарекомендовавшихъ себя плодотворной работою въ сферѣ распространенія соціальдемократическихъ идей. Русскимъ дѣйствующимъ организаціямъ пора обратить вниманіе на такое отношеніе „Искры" къ ея собратьямъ и рѣшительно осудить" ея образъ дѣйствій.

Въ заключеніе мы предлагаемъ всѣмъ работающимъ внутри Россіи организаціямъ и группамъ высказаться по поводу происшедшаго въ октябрѣ инцидента и вообще обсудить программу и направленіе газеты „Искра." Серіозная оцѣнка этого органа является тѣмъ болѣе необходимой въ настоящую минуту, что представителями „Искры" въ Россіи, тотчасъ послѣ съѣзда было сдѣлано нѣсколько попытокъ предложить дѣйствующимъ организаціямъ свои услуги подъ условіемъ полнаго разрыва съ Союзомъ"[illegible] намъ извѣстны такіе факты относительно Москвы и Петербурга[illegible].

Мы съ своей стороны разсчитываемъ въ скоромъ времени выступить съ обстоятельной брошюрой по поводу направленія „Искры".

Заграничныхъ же нашихъ товарищей убѣдительно просимъ не загромождать нелегальной литературы полемическими произведеніями личнаго характера.

Съ соизволенія „Искры" соціальдемократы.

С. Петербургъ.

1 Января 1902 г.

На страницѣ 3-й вкралась досадная опечатка: вмѣсто „грустно" напечатано „гнусно".

БИБЛИОТЕКА УНИВЕРСИТЕТА ЛЕНИНА
1930
15-7602